



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-020-00-0101/18-11
Датум: 10.09.2018. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Јована Марковића из Раче, [REDACTED], дана 10.09.2018. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Јован Марковић, ранији одборник Скупштине општине Рача, поступио супротно одредби чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, јер није у року од 15 дана од дана ступања на наведену јавну функцију обавестио Агенцију за борбу против корупције о томе да обавља посао пословође у предузетничкој радњи Милица Степковић ПР Инжењерске делатности и техничко саветовање "Бичар инжењеринг" Рача;

II УТВРЂУЈЕ СЕ да је Јован Марковић, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је за време његовог вршења јавне функције одборника Скупштине општине Рача, предузетничкој радњи његове мајке Милица Степковић ПР Инжењерске делатности и техничко саветовање "Бичар инжењеринг" Рача, у којој је обављао посао пословође, Одлуком председника општине Рача бр. 404-29/2017-III-01 од 12.05.2017. године додељен уговор о набавци услуга стручног надзора, чија процењена вредност износи 1.166.666,00 динара без ПДВ-а, а да о сукобу интереса које је имао у наведеној ситуацији није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

III Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном гласнику општине Рача".

IV Трошкове објављивања овог решења сносиће Јован Марковић.

Образложење



Против Јована Марковића, ранијег одборника Скупштине општине Рача (у даљем тексту: СО Рача), обавештењем од 25.06.2018. године, покренут је, по службеној дужности, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 31. ст. 1. и одредбе чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што није обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) о томе да у тренутку ступања на наведену јавну функцију обавља посао пословође у предузетничкој радњи Милица Степковић ПР Инжењерске делатности и техничко саветовање "Бичар инжењеринг" Рача (у даљем тексту: ПР "Бичар инжењеринг"), и зато што је за време вршења наведене јавне функције предузетничкој радњи његове мајке ПР "Бичар инжењеринг", у којој је обављао посао пословође, Одлуком председника општине Рача бр. 404-29/2017-III-01 од 12.05.2017. године додељен уговор о набавци услуга стручног надзора, чија процењена вредност износи 1.166.666,00 динара без ПДВ-а, а да о сукобу интереса које је имао у наведеној ситуацији није писмено обавестио Агенцију.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка именовани је навео да је по струци дипломирани грађевински инжењер, да је ПР "Бичар инжењеринг" радња његове мајке Милице Степковић, у којој је пословођа од 2014. године, да се пројектовањем и вршењем стручног надзора бави већ шест година и да је ПР "Бичар инжењеринг" учествовала у поступку јавне набавке услуге вршења стручног надзора, на којој није било других понуђача, тако да је уговор о вршењу стручног надзора додељен наведеној предузетничкој радњи. Навео је да је уговор закључен на годишњем нивоу и да све што је била уговорена обавеза тако је и урађено, да је у поменутом периоду извршена изградња саобраћајнице локалног пута ОП 3, изградња моста преко реке Трнавице у Саранову и изградња бунара Б1А у Рачи и да је посао урађен у складу са правилима струке и Закону о планирању и изградњи. Даље је навео да је правно неука странка, те да је мислио да није у сукобу интереса ако врши јавну функцију одборника СО Рача, с обзиром на то да никако није могао да утиче на додељивање уговора о јавној набавци ПР "Бичар инжењеринг", те да је по сазнању да се налази у сукобу интереса 04.04.2018. године поднео оставку на наведену јавну функцију.

Увидом у одлуке СО Рача бр. 020-25/2016-I-01 од 01.06.2016. године и бр. 020-36/2018-I-01 од 12.04.2018. године утврђено је да је Јован Марковић у периоду од 01.06.2016. године до 12.04.2018. године вршио јавну функцију одборника СО Рача.

Увидом у Регистар привредних субјеката, који води Агенција за привредне регистре, утврђено је да је Јован Марковић 06.01.2014. године у наведени регистар уписан као пословођа у ПР "Бичар инжењеринг", која је 28.12.2017. године престала да обавља ову делатност.

Према одредби чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији функционер који у тренутку ступања на јавну функцију обавља други посао или делатност, дужан је да у року од 15 дана од дана ступања на јавну функцију обавести Агенцију о обављању тог посла или делатности.

Провером службене евиденције Агенције утврђено је да Јован Марковић није обавестио Агенцију о томе да у тренутку ступања на јавну функцију одборника СО Рача обавља посао пословође у ПР "Бичар инжењеринг", и на тај начин поступио је супротно одредби чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији.

Поред тога, увидом у Одлуку председника општине Рача бр. 404-29/2017-III-01 од 12.05.2017. године утврђено је да је овом одлуком ПР "Бичар инжењеринг" додељен уговор о набавци услуга стручног надзора, чија процењена вредност износи 1.166.666,00 динара без ПДВ-а.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретном случају повезано лице са Јованом Марковићем је његова мајка Милица Степковић и ПР "Бичар инжењеринг".

Према одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, функционер је дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбама чл. 32. Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник РС", бр. 129/07, 83/14-др. закон и 101/16) прописано је да скупштина општине доноси буџет и завршни рачун општине, доноси програм развоја општине и појединих делатности, доноси урбанистички план општине и уређује коришћење грађевинског земљишта, бира и разрешава председника општине и, на предлог председника општине, бира заменика председника општине и чланове општинског већа.

Из наведених законских одредаба произлази да између СО Рача и председника општине Рача постоји однос зависности, надзора и контроле, па ситуација у којој је предузетничкој радњи његове мајке ПР "Бичар инжењеринг", у којој је био пословођа, за време његовог вршења јавне функције одборника СО Рача, председник општине Рача доделио уговор о набавци стручног надзора, представља сукоб интереса, који је, чак и да није утицао, могао да утиче на његово поступање у вршењу наведене јавне функције, с обзиром на то да СО Рача доноси буџет из којег је финансирана набавка стручног надзора и бира и разрешава председника општине, који доноси одлуку о додели наведеног уговора, чиме се угрожава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса који он или са њим повезано лице има.

Провером службене евиденције Агенције утврђено је да именовани није обавестио Агенцију о сукобу интереса који је имао у конкретној ситуацији. На тај начин повредио је и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења именованог, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи именованог да је ПР "Бичар инжењеринг" била једини подносилац понуде у наведеном поступку јавне набавке, да је правно неука странка, те да је мислио да се не налази у сукобу интереса вршењем јавне функције одборника СО Рача, са које није могао да утиче на одлуку о додељивању уговора о јавној набавци наведеној предузетничкој радњи, јер се, имајући у виду надлежности СО Рача и однос зависности који постоји између СО Рача и председника ове општине, именовани свакако нашао у сукобу интереса када је, наведеном одлуком председника општине, уговор о набавци стручног надзора додељен предузетничкој радњи његове мајке, у којој је обављао посао пословође, а Законом о Агенцији нису предвиђени изузеци за ослобађање одговорности функционера који се налази у ситуацију сукоба интереса, нити је непознавање закона оправдан разлог функционеру за неиспуњење законских обавеза. Без утицаја је навод именованог да је стручни надзор урађен по правилима струке, јер се у овом поступку

није одлучивало о томе да ли су повређени прописи везани за изградњу и стручни надзор, већ о поступању функционера супротно Закону о Агенцији.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи Јовану Марковићу у конкретном случају узете су у обзир чињенице да је именовани престао да врши јавну функцију одборника СО Рача, да је за време његовог вршења наведене јавне функције, предузетничкој радњи његове мајке ПР "Бичар инжењеринг", у којој је обављао посао пословође, одлуком председника ове општине додељен уговор о набавци стручног надзора, као и да је именовани повредио више одредаба Закона о Агенцији, због чега је донета одлука као у ставовима I и II диспозитива овог решења применом одредаба чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима III и IV диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Драган Сикимић